BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04 -03- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-241-7/22
Бања Лука, 24.02.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача: „Lukajić travel & transport agency“ с.п. Жељко Лукајић, Лакташи, путем пуномоћника Јелене Голубовић, адвоката из Бањалуке, без броја од 21.01.2022. године, изјављеној на Одлуку, број 12-Г-4254/21 од 31.12.2021.године, уговорног органа Град Бањалука у поступку јавне набавке „Вршење услуге превоза инвалидних лица“, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ", број: 39/14), на сједници Вијећа одржаној 24.02.2022. године, донијела је:

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука, број 12-Г-4254/21 од 31.12.2021.године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења

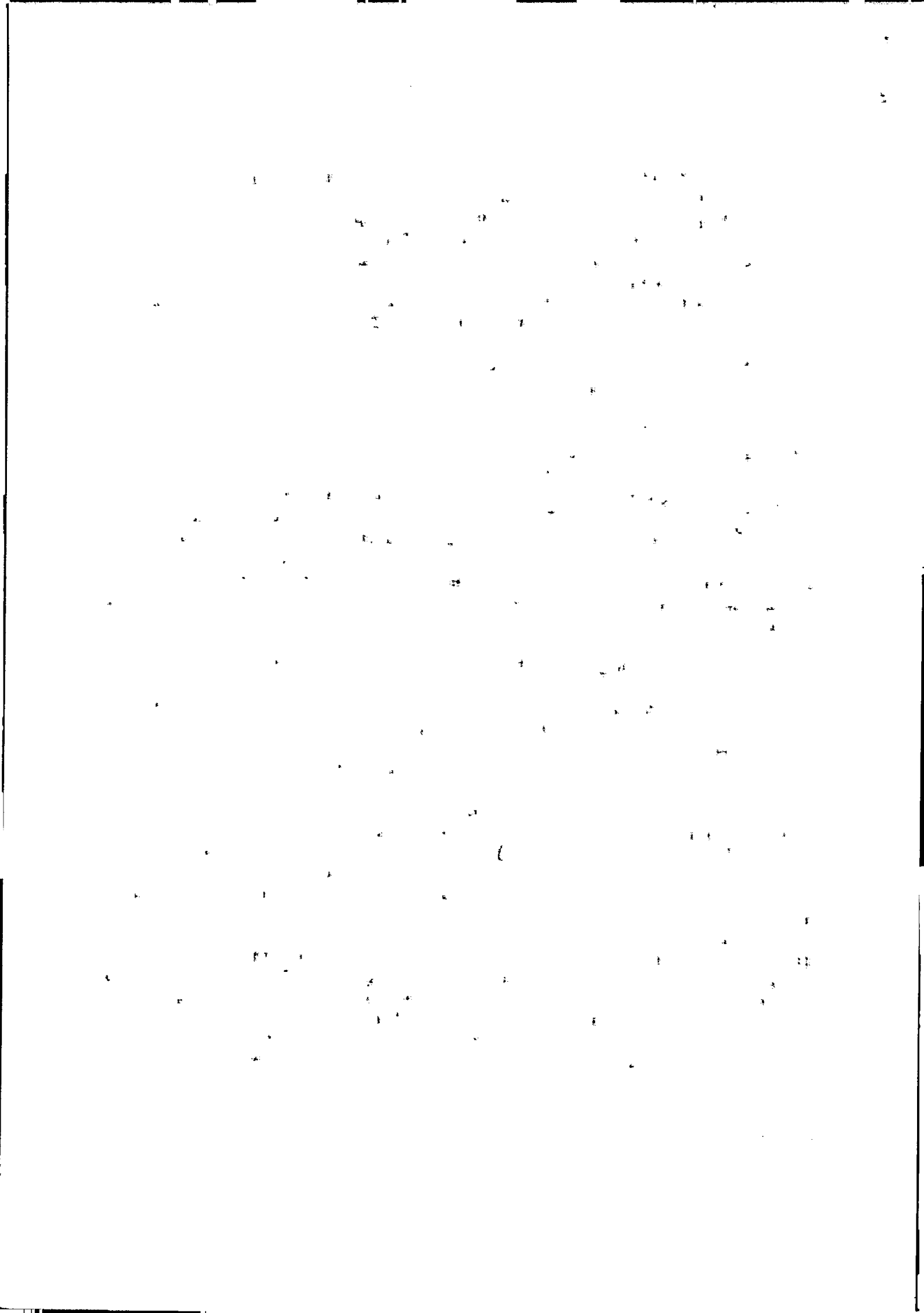
***О б р а з л о ж е њ е***

Дана 19.11.2021. године уговорни орган Град Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 320-1-2-306-3-205/21 за набавку „Вршење услуге превоза инвалидних лица“, који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку, број 12-Г-4254/21 од 31.12.2021.године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач "Примапром" д.о.о. Бањалука, а против које је понуђач „Lukajić travel & transport agency" с.п. Жељко Лукајић Лакташи (у даљем тексту: жалилац), путем пуномоћника изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 28.01.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 02.02.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због погрешне примјене материјалног права (Закона о јавним набавкама и подзконских аката).

Жалилац у жалби наводи:
„Уговорни орган је у отвореном поступку набавке објавио Тендерску документацију број 20-404-354/21 (у даљем тексту: ТД) за набавку услуга превоза инвалидних лица. По истеку рока за достављање понуда, у предметном поступку понуде су доставили три понуђача, и то понуђач „Примапром" доо Бања Лука, понуђач „Алдемо Турс" доо Бања Лука и жалилац. Уговорни орган је у побијаној одлуци све понуде оцијенио прихватљивим, па је свим понуђачима омогућио учешће на Е-аукцији. Након проведене Е-аукције изабран је понуђач „Примапром" доо Бања Лука по знатно нижој цијени од понуђене.
Жалилац је побијану одлуку примио дана 11.01.2022. године, те је након извршеног увида у понуду понуђача „Алдемо Турс" доо Бања Лука утврдио да је иста не испуњава услове из ТД, па именовани понуђач није имао право да учествује на Е-аукцији. Жалилац има правни интерес да у смислу одредбе члана 97. ЗЈН оспорава понуду именованог понуђача, јер је управо наведени понуђач незаконито учествовао на Е-аукцији што је довело до значајног смањивања цијена осталих понуда. Жалилац нема правни интерес да оспорава понуду прворангираног понуђача, јер у реализацији предметне понуди учествује као подуговарач.
Незаконитост понуде „Алдемо Турс" доо Бања Лука се састоји у сљедећем:
На страни 5 ТД Уговорни орган је у условима техничке и професионалне способности захтјевао од понуђача да морају посједовати минимално два возила која су произведена или прилагођена превозу особа са инвалидитетом у складу са чланом 8. Нацрта уговора. У члану 8. Нацрта уговора (Прилог 8 ТД) захтјевано је да возила морају имати аутоматску рампу прилагођену за улаз и излаз инвалида. Као доказ за наведени услов, Уговорни орган је на истој страни ТД захтјевао да понуђачи доставе овјерену фотокопију потврде о власништву или овјерену фотокопију потврде о регистрацији возила.
ДОКАЗ: Увид у ТД
Поступајући по наведеном услову, понуђач „Алдемо Турс" доо Бања Уука је у понуди доставио Потврду о власништву возила регистарских ознака Ј76-К-708 и Потврду о власништву возила регистарских ознака Т87-К-746. У наведеним потврдама је констатовано да наведена возила припадају класи 1, са једним нивоом. Међутим, овим потврдама „Алдемо Турс" доо Бања Лука није доказао да се ради о возилима која су произведена или прилагођена превозу особа са инвалидитетом у складу са ТД и чланом 8.



Нацрта уговора, то јесте није доказано да наведена возила посједују аутоматску рампу за улаз и излаз инвалида.
ДОКАЗ: Увид у понуду „Алдемо Турс“ доо Бања Лука
Ако се наведена понуда по принципу једнаког третмана понуђача из члана 3 зјн, упореди са понудом жалиоца онда се јасно може утврдити да потврда о регистрацији возила регистарских ознака М09-А-326 и потврда о регистрацији возила регистарских ознака Е70-А-559 (које је доставио жалилац) испуњавају наведене услове, јер је у потврдама наведено да наведена возила посједују аутоматску рампу за инвалиде, што значи да је жалилац јавном исправом доказао да су понуђена возила у цијелости прилагођена превозу особа са инвалидитетом у складу са Правилником о димензијама, укупној маси и осовинском оптерећењу возила, о. уређајима и опреми коју морају да имају возила и о основним условима које морају да испуњавају уређаји и опрема у саобраћају на путевима ("Сл. гласник РС", бр. 23/2007, 54/2007, 101/2012, 26/2019 и 83/2020).
ДОКАЗ: Увид и компарација понуде жалиоца са понудом понуђача „Алдемо Турс“ доо Бања Лука
То потврђује и досадашње искуство које је жалилац имао у реализацији наведених услуга са Уговорним органом, па је на основу бројних реализованих уговора о превозу особа са инвалидитетом.
ДОКАЗ: Увид у реализацију уговора које је Уговорни орган закључио са жалиоцем у периоду од 2018. до 2021. године
Дакле, достављене потврде именованог понуђача не потврђују чињеницу да возила регистарских ознака Ј76-К-708 и регистарских ознака Т87-К-746 посједују аутоматску рампу, што значи да именовани понуђач није доставио тражене доказе техничке и професионалне способности (овјерене копије јавних исправа који су тражени у ТД). Ово је пропустио утврдити Уговорни орган јер није оцјенио намјену возила за које је понуђач доставио потврде о власништву, иако је управо намјена возила од одлучујућем значаја за утврђивање испуњености услова техничке и професионалне способности на страни 5 ТД и у члану 8. Нацрта уговора. Сходно томе, неопходно је при поновном прегледу понуде именованог понуђача исту одбацити по основу одредбе члана 68 ЗЈН, јер није усклађена са захтјевима из ТД како налаже одредба члана 57 ЗЈН.
Имајући у виду да изложени жалбени навод потврђује незаконитост побијане одлуке, жалилац предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама, донесе рјешење којом ће усвојити жалбу поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број лл-Г-4254/21 од 31.12.2021. године, те оцјенити понуду„Алдемо Турс“ доо Бања Лука као неприхватљиву и поново заказати Е-аукцију између понуђача “Примапром” доо Бања Лука и жалиоца.“

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука.

Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 11- Г-4254/21 од 31.12.2021. године, те врати предмет уговорном органу на поновно поступање.

Жалилац захтјева да КРЖ обавеже Уговорни орган на исплату адвокатских трошкова на име састава ове жалбе у износу од 658,12 КМ са ПДВ( 150 бодова x 2 КМ + 25% паушал + 17% ПДВ +50% за састав правног лијека).

Жалилац захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

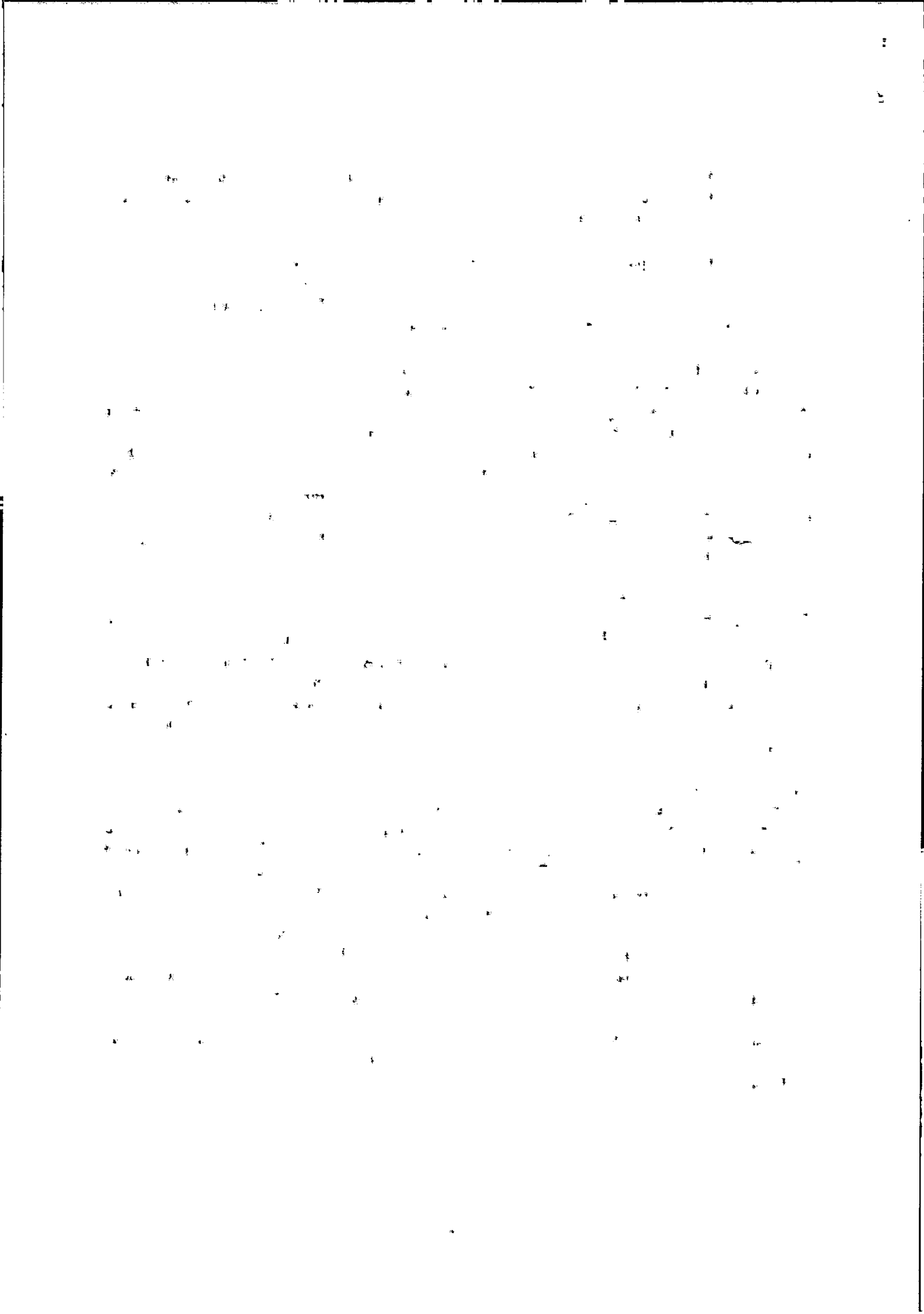
Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 20-404-354/21 од 27.01.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Другорангирани понуђач „Алдемо турс"д.о.о Бањалука, је у скаладу са одредбама члана 94. Закона о јавним набавкама доставио одговор на жалбу, у којем предлаже да се жалба одбаци као недозвољена, јер је у образложењу жалбе пуномоћник жалиоца навео да нема правног интереса да оспорава понуду прворангираног понуђача „Примапром"д.о.о. Бањалука, јер је у поступку јавне набавке био подуговарач изабраном понуђачу, те да се предметна жалба односи на понуду понуђача „Алдемо турс" д.о.о. Бањалука. Понуђач „Алдемо турс"д.о.о. Бањалука је изразио сумњу у благовременост жалбе, јер је на жалби наведено датум 21.01.2022.године, а у пропратном акту уговорног органа од 27.01.2022.гоодине који је упућен понуђачу „Алдемо турс" д.о.о. Бањалука наведено је да је жалба поднесена 13.01.2022.године.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је приступио утврђивању формалних претпоставки за рјешавање по жалби, укључујући и провјеру активне легитимације жалиоца, у смислу постојања правног интереса за изјављивање жалбе, а све у складу са чланом 97. Закона о јавним набавкама. „Активна легитимација", којим је прописано да жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је била или је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрокована штета због поступања уговорног органа.

Наиме, појам привредног субјекта се у поступцима јавне набавке интерпретира на сљедећи начин: привредни субјекат је правно или физичко лице или група таквих лица, који на тржишту нуде робу, услуге и/или радове, а регистровани су за обављање предметне дјелатности, те могу учествовати у поступку јавне набавке као понуђач који је доставио понуду (члан 2. став (1) тачка ц) Закона), упућује на привредног субјекта, као учесника у поступку, што укључује низ претпоставки који се преплићу и произилазе једне из других, у смислу дефинисања цјеловитости наведеног појма. Такође, према члану 94. став (1) Закона, за привредни субјект се веже постојање првног интереса и то у конкретном, предметном поступку јавне набавке, док према члану 102. став (3) Закона, у поступку правне заштите, жалилац је дужан да докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе.

Само када жалилац успије доказати да је спријечен различитим објективним активностима (изван његове воље и активности) било посредно, било непосредно од стране поступања или пропуштања поступања од стране уговорног органа, другог учесника или



заинтересованих страна, у том, доказивом случају не може се цијенити другачије него да право на заштиту његових права и угрожености положаја за приступање поступка, има не само онај привредни субјект учесник у поступку, који је формални учесник, него и онај који има легитиман интерес, дјелатност која је одговарајућа предмету набавке, али и неспорну, стварну намјеру учествовања у поступку која је била спријечена изван његове субјективне намјере и воље да и постане учесник поступка достављањем понуде за конкретни поступак.

Овај орган полазећи од одредбе цитираног члана 97. Закона, је оцјенио да је жалилац остварио потребне претпоставке одлучивања по предметним жалбеним наводима, јер ради се о привредном субјкту који има интерес за додјелу уговора у предметној јавној набавци, обзиром да је жалилац учествовао као понуђач у предметном поступку јавне набавке и као подуговарач изабраном понуђачу, те да је неспорно да има интерес за додјелу уговора, те да је због поступања уговорног органа, нанесена штета, јер жалилац наводи да је омогућавањем учествовања неквалификованог понуђача у поступку е-аукције, снижена цијена изабраног понуђача, тиме нанесена штета.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

**Жалба је основана**

Након утврђивања одлучних чињеница, те увидом у прибављене доказе, затим анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, при томе пазећи на постојање повреда описаних у члану 103. став (1) Закона, утврђено је да је жалба основана.

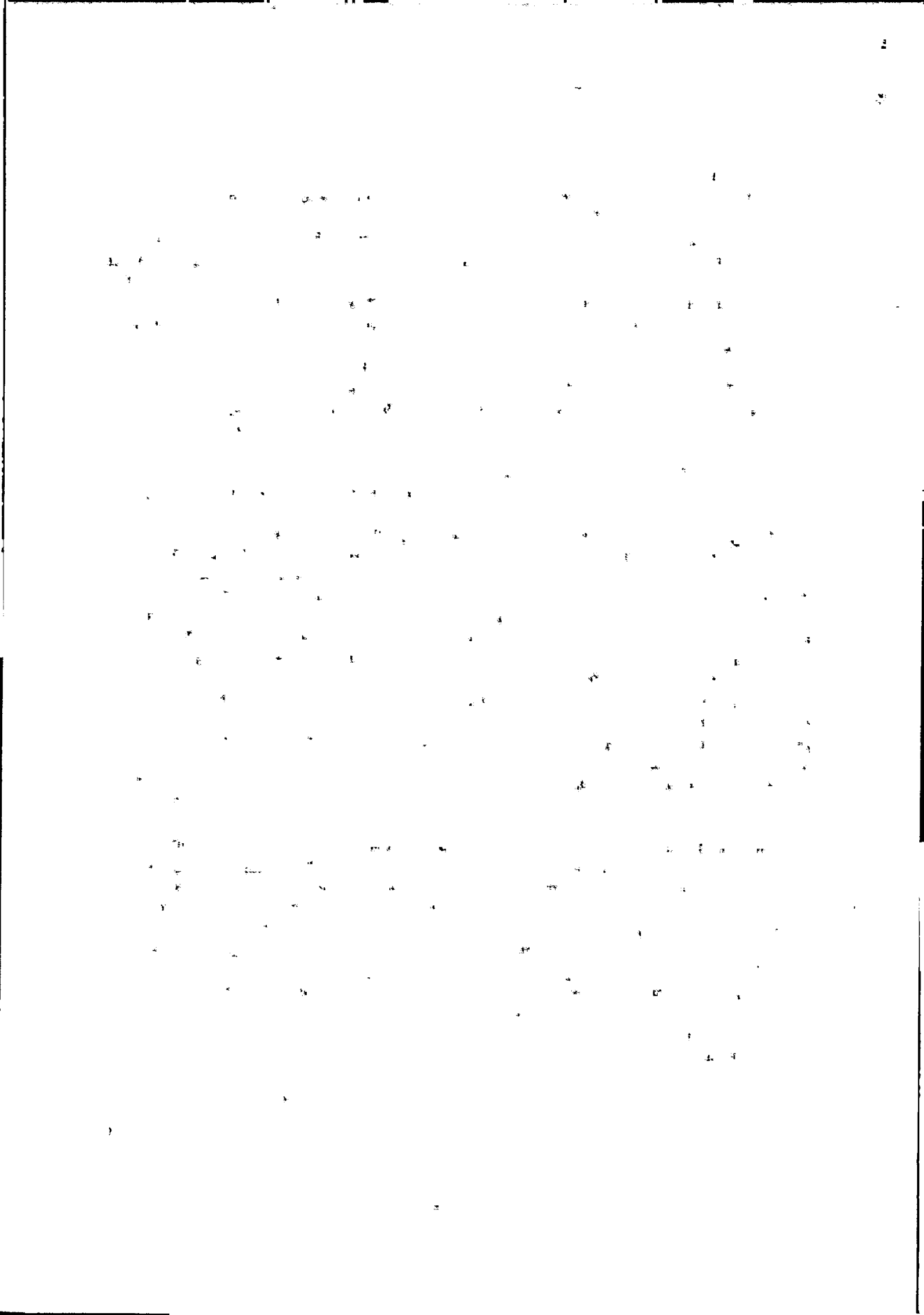
Жалилац предметном жалбом указује да је понуђач „Алдемо турс“ д.о.о. Бања Лука незаконито учествовао на е-аукцији, јер његова понуда не испуњава услове из тендерске документације, јер није доставио тражене доказе техничке и професионалне способности, односно да у достављеним потврдама о власништву није доказао да се ради о возилима која су произведена или прилагођена превозу особа са инвалидитетом у складу са ТД и чланом 8. нацрта уговора. Жалилац наводи да нема правни интерес да оспорава понуду прворангираног понуђача, јер у реализацији предметне набавке учествује као подуговарач.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:*“Понуђач „Aldemo turs“ д.о.о. Бања Лука је у понуди доставио овјерене фотокопије потврда о власништву два возила, како је тражено тендерском документацијом као и изјаву о испуњености услова из члана 50. ЗЈН, у којој под пуном материјалном и кривичном одговорношћу изјављује да испуњава услове тражене тендерском документацијом, у којој између осталог изјављује да посједује најмање 2 возила која су произведена и прилагођена за превоз особа са инвалидитетом, у складу са чланом 8. тендерске документације, те је и посљедњи жалбени навод жалиоца неоснован.“*

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки ц) која носи назив „Услови за квалификацију понуђача“ прописао услове личне способности, способности обављања професионалне дјелатности, економске и финансијске способности и техничке и професионалне способности. Даље, На страни 5 тендерске документације уговорни орган је у условима техничке и професионалне способности захтјевао од понуђача да морају посједовати најмање 2 (два) возила која су произведена и/или прилагођена за превоз особа са инвалидитетом, а у складу са чланом 8. Нацрта уговора. У члану 8. Нацрта уговора (Прилог 8 тендерске документације) захтјевано је да возила морају имати аутоматску рампу прилагођену за улаз и излаз инвалида. Као доказ за наведени услов, уговорни орган је захтијевао да понуђачи доставе овјерену фотокопију потврде о власништву или овјерену фотокопију потврде о регистрацији возила, уколико је понуђач власник возила или овјерену фотокопију уговора о изнајмљивању радног возила за период важења оквирног споразума или овјерену копију уговора о лизингу.

Уговорни орган је предметном тендерском документацијом захтијевао да понуђачи доставе овјерену фотокопију потврде о власништву или овјерену фотокопију потврде о регистрацији возила како би утврдио да ли опрема испуњава тражене карактеристике, а што је навео у цитираној тачки ц) тендерске документације, односно да утврди да ли опрема која ће се користити у сврху извршења уговора испуњава тражене техничке услове, а што се може утврдити на основу траженог доказа, обзиром да је Правилником о регистрацији возила („Службени гласник БиХ“, број: 69/09) прописано да се приликом регистрације возила прилаже између осталог и потврда о испитивању и цертификат, ако је возило појединачно произведено или преправљено (члан 6. став (1) тачка х)). Истим правилником у члану 17. став (1) и (6) је прописано поступање у случају промјене података на возилу, како слиједи:
*„(1) У случају промјене било којег податка о возилу наведеног у потврди о власништву возила, потврди о регистрацији или саобраћајној дозволи, власник возила дужан је да у року од 15 дана рачунајући од дана настале промјене, поднијети захтјев надлежном тијелу на прописаном обрасцу.*
*(6) Промјене података о возилу врше се издавањем нове потврде о власништву и потврде о регистрацији.“*

Како је понуђач „Алдемо турс“д.о.о Бањалука као доказ да посједује возила опремљена аутоматском рампом за инвалиде уз изјаву о испуњености услова из члана 50. ЗЈН, *у којој под пуном материјалном и кривичном одговорношћу изјављује да испуњава услове тражене тендерском документацијом, у којој између осталог изјављује да посједује најмање 2 возила која су произведена и прилагођена за превоз особа са инвалидитетом, у складу са чланом 8. тендерске документације* на страни 37-40. понуде доставио потврде о власништву возила за возила регистарских ознака Т87-К-746 и Ј76-К-708, које не садрже спорни податак, који је битан из разлога што је од стране уговорног орган прописан у тендерској документацији у сврху испуњавања техничке и професионалне способности, те жалилац правилно закључује када наводи да понуђач „Алдемо турс“д.о.о Бањалука достављеним потврдама о власништву није доказао да се ради о возилима која су



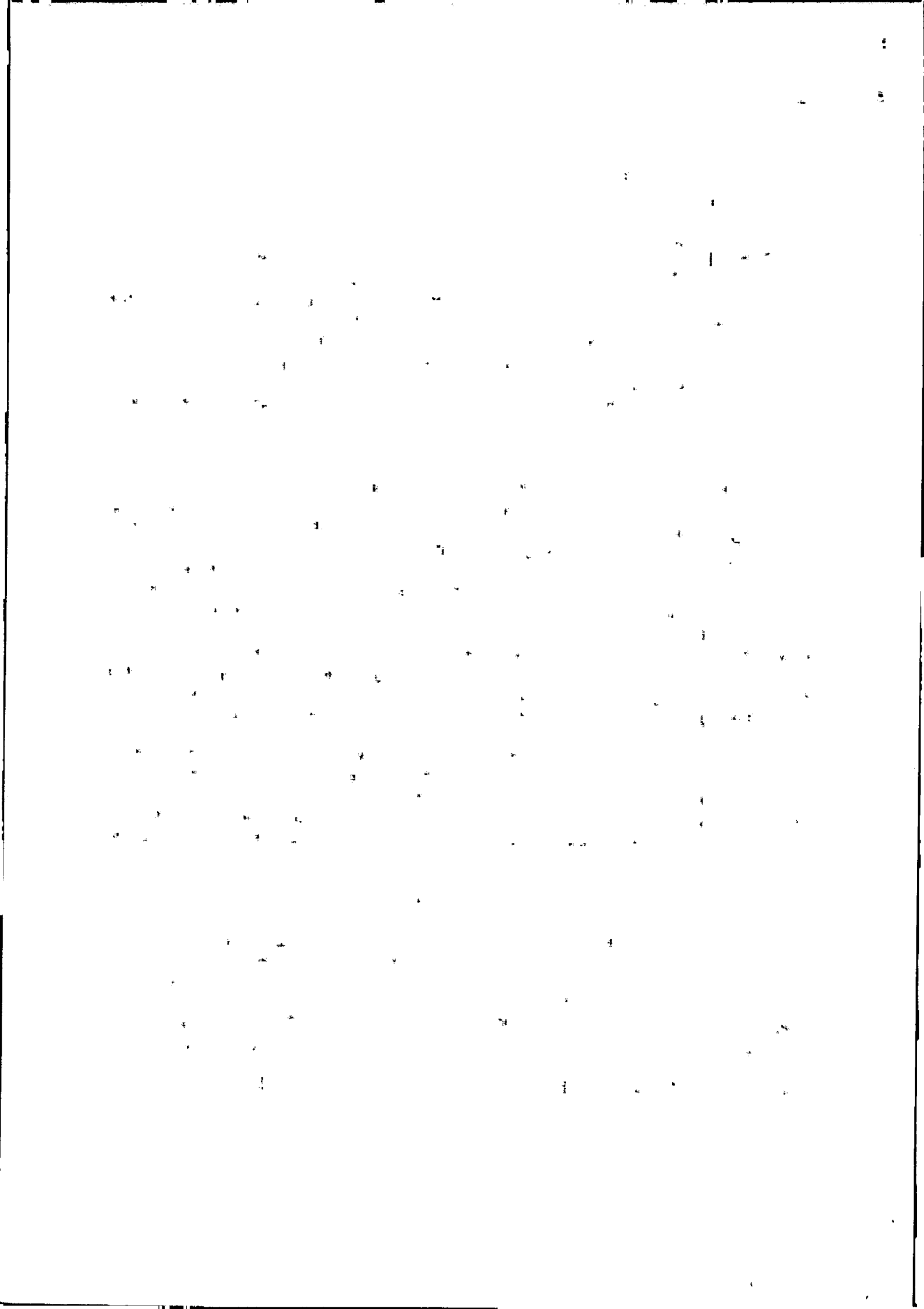
произведена или прилагођена превозу особа са инвалидитетом у складу са ТД и чланом 8. нацрта уговора.

На основу напријед утврђеног чињеничног стања, законитост оспорене Одлуку, број 12-Г-4254/21 од 31.12.2021.године, доведена је у питање жалбеним наводима жалиоца. Наиме, одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама прописано је да се у поступку јавне набавке понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације, па на основу стања списа и приложене документације овај орган цијени да уговорни орган погрешно и неосновано тврди да је у понуђач „Алдемо турс“ д.о.о. Бањалука достављањем овјерене фотокопије потврда о власништву два возила, како је тражено тендерском документацијом као и изјаве о испуњености услова из члана 50. ЗЈН, у којој под пуном материјалном и кривичном одговорношћу изјављује да испуњава услове тражене тендерском документацијом, испунио захтјев из тендерске документације, ради чега усваја жалбени навод жалиоца као основан.

У проведеном поступку правне заштите, по оцјени овог органа приговрима из жалбе доведена је у питање законитост оспорене одлуке о избору најповољнијег понуђача. Имајући у виду напријед утврђено чињенично стање, овај орган посебно цијени чињеницу да се у поступку јавне набавке, у суштини, оцјењује формална исправност и законитост провођења поступка избора најповољнијег понуђача, па према томе напомиње да је поступак јавне набавке строго формалан поступак који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин. При томе постоји обавеза на страни уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника. Узимајући у обзир напријед наведено, овај орган налази да је жалба учинила вјероватним постојање чињеница које основано упућују да је уговорни орган погрешно примијенио материјално право, па је због предње утврђених разлога ваљало оспорену одлуку поништити и предмет вратити уговорном органу на поновни поступак.

Посљедично томе, уговорни орган ће у поновљеном поступку цјенити ставове овог органа изнесеним у поступку правне заштите и датим у образложењу овог рјешења, затим отклонити уочене недостатке и повреде поступка, и на основу проведених радњи и поступка правилно и потпуно утврдити чињенично стање на које ће правилно примијенити материјални пропис, те донијети закониту одлуку и поступак јавне набавке довести до краја.

Жалилац је поставио захтјев за накнаду трошкова правног заступања у овом поступку, који се састоје од трошкова за састав жалбе у износу од 658,12 КМ, по пуномоћнику, Јелени Бограновић, адвокату из Бањалуке. Обзиром да усваја жалбу, у складу са чланом 105. став (2) Закона о управном поступку, одлучено је да постављени захтјев није у цијелости основан па ради тога је усвојен износ тошкова до висине 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу добија као неоснован. Наиме, у складу с тарифним бројем 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката РС („Службени гласник РС“ број 68/05) адвокату припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи број 12., што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода, а што у новчаном износу чини 525,00 КМ, увећан за ПДВ од 17%, што укупно износу 614,25 КМ. Дакле, у



конкретном поступку полазни основ за висину обрачуна трошкова правног заступања адвоката заснован је на чињеници да се ради о непроцјењивом предмету, а законитост поступања Канцеларије за разматрање жалби Босне и Херцеговине, филијале Бања Лука о начину и висини обрачуна трошкова правног заступања потврђена је и од стране Суда Босне и Херцеговине у пресуди број: С1 3 У 034934 20 У од 08.09.2021.године.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршит ће се посебним актом, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. истог Закона.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, на основу члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, филијала Бања Лука ријешила је жалбу као у диспозитиву овог рјешења.

***Упутство о правном лијеку:*** Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**

**Томислав Ћужић**

*Доставити:*
1. Жалиоцу
2. Уговорном органу
3. Изабраном понуђачу
4. Евиденцији
5. а/а